

ΕΠΑ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΝΟΜΟΣ 207/1989

Ο ΠΕΡΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΝΟΜΟΣ 22(Ι)/1999

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

2001

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

	<u>Σελ.</u>
1. Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού	3
2. Εισαγωγή	4
3. Σκοποί και Στόχοι	4-7
4. Αρμοδιότητες Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού	7
5. Δραστηριότητες Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού	7
5.1 Εξέταση Καταγγελιών	8-35
5.2 Κοινοποιήσεις Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων	35-45
6. Εναρμόνιση της Νομοθεσίας μας με εκείνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναφορικά με τον Ανταγωνισμό	45-48

1. ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Το Υπουργικό Συμβούλιο με την Απόφαση του με αριθμό 52.904 και ημερομηνία 20.12.2000, διόρισε, σύμφωνα με τα εδάφια (1) και (2) του άρθρου 9 του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού νόμου του 1989 (Νόμος Αρ. 207/89) όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Τροποποιητικού Νόμου Αρ. 155(1)/2000, τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, ως ακολούθως:

Πρόεδρος:

Χριστόδουλος Τσέλεπος

Δικηγόρος

(για περίοδο πέντε χρόνων, δηλαδή μέχρι τις 20.12.2005)

Μέλη:

1. Κωστής Ευσταθίου

Δικηγόρος

(για περίοδο πέντε χρόνων, δηλαδή μέχρι τις 20.12.2005)

2. Ευάγγελος Συκοπετρίτης

Εγκεκριμένος Λογιστής – Ελεγκτής

(για περίοδο πέντε χρόνων, δηλαδή μέχρι τις 20.12.2005)

3. Ανδρέας Σοφοκλέους

Ανώτερος Λειτουργός, Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού

(για περίοδο δύο χρόνων και έξι μηνών, δηλαδή μέχρι τις 20.6.2003)

4. Ανδρέας Δημητρίου

Εγκεκριμένος Λογιστής – Ελεγκτής

(για περίοδο δύο χρόνων και έξι μηνών, δηλαδή μέχρι τις 20.6.2003)

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ 2001

2. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Ο περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμος 207/89 ψηφίστηκε από τη Βουλή των Αντιπροσώπων στις 30 Νοεμβρίου, 1989 και τέθηκε σε ισχύ στις 8 Ιουνίου, 1990.

Η ψήφιση του νόμου κατέστη αναγκαία για τη δημιουργία και προώθηση συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού που στοχεύουν στην πιο αποτελεσματική προστασία των καταναλωτών και στην ανάπτυξη του εμπορίου και της οικονομίας γενικότερα.

3. ΣΚΟΠΟΙ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ

Η εισαγωγή του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου αποτελεί τη σοβαρότερη ίσως προσπάθεια του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για δημιουργία συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και αποτελεσματικής προστασίας των καταναλωτών. Ο Νόμος καταρτίστηκε μέσα στα αυστηρά πλαίσια της Συνθήκης Εγκαθιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας, υποχρέωση εξάλλου που απορρέει από το Πρωτόκολλο Εφαρμογής του Δεύτερου Σταδίου της Συμφωνίας Σύνδεσης Κύπρου – Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η ύπαρξη πολλών προμηθευτών που ανταγωνίζονται μεταξύ τους για να κερδίσουν την αγορά αποτελεί για τον καταναλωτή την καλύτερη εγγύηση για την εξασφάλιση προϊόντων και υπηρεσιών σε ανταγωνιστικές τιμές. Οι επιχειρήσεις πολλές φορές όμως επιχειρούν να συνεργαστούν, παρά να ανταγωνιστούν, με αποτέλεσμα το σχηματισμό αντανταγωνιστικών καρτέλ με σκοπό τη διατήρηση τεχνητά ψηλών τιμών και τη μεγιστοποίηση των κερδών τους.

Η νομοθεσία για την προστασία του ανταγωνισμού αποσκοπεί στον καθορισμό των πλαισίων μέσα στα οποία να λειτουργεί ο ελεύθερος ανταγωνισμός ο οποίος είναι ο ακρογωνιαίος λίθος του οικονομικού μας συστήματος.

Επιπρόσθετα με τη διασφάλιση των δυνατοτήτων επιλογής ανάμεσα σε διάφορα προϊόντα και υπηρεσίες που προσφέρονται σε ανταγωνιστικές ποιότητες και τιμές, ο ανταγωνισμός εξασφαλίζει και προωθεί την τεχνική και οικονομική πρόοδο, λόγω του ότι οι ανταγωνιστικές επιχειρήσεις παροτρύνονται να εκσυγχρονίζονται συνεχώς. Αυτό, σε συνδυασμό με την άριστη κατανομή των παραγωγικών πόρων, που απορρέει από την αποτελεσματική εφαρμογή της πολιτικής του ανταγωνισμού, αναμένεται να οδηγήσει στην αύξηση της παραγωγικότητας, στη μείωση του κόστους, στη δημιουργία αμειππικότερων ευκαιριών απασχόλησης και γενικά στη βελτίωση του βιοτικού επιπέδου του λαού.

3.(α) Ο περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμος αρ. 22(Ι)/99

Στα πλαίσια των προσπαθειών του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για διαφύλαξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού καθώς και για εναρμόνιση της Νομοθεσίας μας με το κοινοτικό κεκτημένο, η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών του Υπουργείου ετοίμασε Νομοσχέδιο τιτλοφορούμενο ως «Ο περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμος του 1999» το οποίο κατατέθηκε προς ψήφιση στη Βουλή των Αντιπροσώπων και τέθηκε σε εφαρμογή από τις 19 Μαρτίου, 1999.

Ο Νόμος βασίζεται στον κανονισμό αρ. 4064/89 και σε αντίστοιχες νομοθεσίες χωρών/μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σκοπός του Νόμου είναι η εισαγωγή ενός συστήματος κρατικού ελέγχου επί όλων των σημαντικών από οικονομικής σκοπιάς συγκεντρώσεων επιχειρήσεων με σκοπό την αποτροπή των συγκεντρώσεων εκείνων που τείνουν να δημιουργήσουν ή ενισχύσουν δεσπίζουσα θέση στην αγορά με

αποτέλεσμα να παρακωλύεται σε αισθητό βαθμό ο αποτελεσματικός ανταγωνισμός στις επηρεαζόμενες αγορές εντός της Δημοκρατίας.

Οι σημαντικότερες πρόνοιες του Νόμου είναι:

- (α) Οι πρόνοιες των άρθρων 5 και 6 που οριοθετούν το πεδίο εφαρμογής του προτεινόμενου νόμου.
- (β) Οι πρόνοιες των άρθρων 9 και 38 που παρέχουν εξουσία στον Υπουργό Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού να κηρύσσει, εφόσον συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις, συγκεντρώσεις επιχειρήσεων ως μείζονος δημοσίου συμφέροντος, υπάγοντας αυτές στο πεδίο εφαρμογής του νόμου έστω και αν κανονικά δεν υπάγονται σ' αυτόν.
- (γ) Οι πρόνοιες του άρθρου 13 που περιέχουν τα κριτήρια συμβατότητας μιας συγκέντρωσης με τις απαιτήσεις του αποτελεσματικού ανταγωνισμού.
- (δ) Οι πρόνοιες του άρθρου 14 που επιβάλλουν στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις την υποχρέωση γνωστοποίησης μέσα σε καθορισμένη προθεσμία των συγκεντρώσεων που σκοπεύουν να πραγματοποιήσουν.
- (ε) Οι πρόνοιες των άρθρων 40 και 41 που παρέχουν εξουσία στο Υπουργικό Συμβούλιο για εξέταση ορισμένων περιπτώσεων συγκεντρώσεων και λήψη τελικής απόφασης σχετικά με αυτές.
- (στ) Οι πρόνοιες των άρθρων 44 μέχρι 48 που επιτρέπουν την επιβολή μερικής ή ολικής διάλυσης μιας ασυμβίβαστης με τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό συγκέντρωσης, καθώς και των μέτρων που κρίνονται αναγκαία για την αποκατάσταση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού στις επηρεαζόμενες αγορές.
- (ζ) Τέλος σημαντικές από την άποψη αποτελεσματικής διασφάλισης της εφαρμογής του όλου συστήματος που καθιερώνεται είναι οι πρόνοιες των άρθρων 54 και 55 που αφορούν στην επιβολή και είσπραξη των

διαφόρων χρηματικών ποινών από την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού.

4. ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Για τη διεκπεραίωση των εργασιών της η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού βοηθείται από την Υπηρεσία της Επιτροπής. Σύμφωνα με τη νομοθεσία εκτός από την επιτέλεση του έργου της Γραμματείας της Επιτροπής, στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας περιλαμβάνονται:

- (α) η τήρηση δημόσιου Μητρώου Γνωστοποιήσεων Συμπράξεων και δημόσιου Μητρώου Αποφάσεων της Επιτροπής και του Ανώτατου Δικαστηρίου επί Συμπράξεων και Πράξεων,
- (β) η συλλογή και η εξέλεξη πληροφοριών αναγκαίων για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής,
- (γ) η εισαγωγή καταγγελιών και η υποβολή εισηγήσεων προς την Επιτροπή, και
- (δ) η ενέργεια των αναγκαίων κοινοποιήσεων και δημοσιεύσεων.

5. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Κατά το έτος 2001 η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού πραγματοποίησε 58 συνεδρίες κατά τη διάρκεια των οποίων ασχολήθηκε κυρίως με τα πιο κάτω θέματα:

5.1. ΕΞΕΤΑΣΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΩΝ

5.1.1. Καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της Α.ΤΗ.Κ. από διάφορες εταιρείες πώλησης τερματικών και εξοπλισμού κινητής τηλεφωνίας.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων από διάφορες εταιρείες πώλησης τερματικών και εξοπλισμού κινητής τηλεφωνίας.

Συγκεκριμένα, οι εταιρείες αυτές καταγγέλλουν την Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (Α.ΤΗ.Κ.) για παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 του Ν.207/89, ότι δηλαδή η Α.ΤΗ.Κ. καταχρηστικά εκμεταλλεόμενη τον μονοπωλιακό της χαρακτήρα και την δεσπίζουσα θέση της στην παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, άνοιξε μέσα στα υποστατικά της, καταστήματα λιανικής πώλησης τηλεφωνικών συσκευών οποιασδήποτε μορφής πωλώντας στο καταναλωτικό κοινό προϊόντα ανταγωνιστικά με αυτά τα οποία πωλούν οι καταγγέλλοντες.

Ταυτόχρονα οι καταγγέλλοντες αιτούνται από την Επιτροπή την λήψη προσωρινών μέτρων για αναστολή πώλησης των προϊόντων τερματικού εξοπλισμού από την Α.ΤΗ.Κ.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέσει ενώπιον της. Ταυτόχρονα κάλεσε τόσο τους καταγγέλλοντες όσο και την Α.ΤΗ.Κ. ενώπιον της για εξέταση του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων.

Οι δικηγόροι των δύο εταιρειών παρουσιάστηκαν σε επτά συνολικά συνεδρίες ενώπιον της Επιτροπής και αφού προσκόμισαν μαρτυρία, εξέθεσαν τα γεγονότα, τις θέσεις και απόψεις τους σχετικά με την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων και στην συνέχεια υπέβαλαν τις τελικές τους αγορεύσεις.

Η Επιτροπή αφού μελέτησε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, πληροφορίες, μαρτυρία, θέσεις και απόψεις ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 2/2001 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

“..... Η Επιτροπή έχει καθορίσει τις αρχές επί των οποίων και βασίζει την δράση της εν σχέσει με προσωρινά μέτρα. Οι αρχές αυτές είναι:

- Η αίτηση για προσωρινά μέτρα θα πρέπει να συνοδεύεται από καταγγελία εκ μέρους των αιτητών.
- Κατά την εκδίκαση των υποθέσεων η Επιτροπή θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα συμφέροντα όλων των εμπλεκόμενων μερών.
- Θα πρέπει να υπάρχει αυστηρή τήρηση της Νομοθεσίας και άλλων προηγούμενων αποφάσεων (precedents).
- Θα πρέπει να αποδειχθεί εκ πρώτης όψεως ισχυρή υπόθεση.
- Η Επιτροπή βασίζεται μόνο επί των αποδείξεων τις οποίες προσφέρουν τα μέρη και δεν προχωρεί σε διενέργεια δικής της έρευνας επί του θέματος.
- Αδικοιολόγητη καθυστέρηση εκ μέρους των αιτητών ενδέχεται να οδηγήσει σε απόρριψη της αίτησης.
- Η Επιτροπή μπορεί να διατάξει ή να καθορίζει προθεσμία, στην λήξη της οποίας η υπόθεση μπορεί να επανεξετασθεί σε περίπτωση έκδοσης των μέτρων ή να διατάξει όπως τα μέτρα αυτά μείνουν σε ισχύ μέχρι την τελική απόφαση.
- Εν πάσει περιπτώσει, με αίτηση οποιουδήποτε μέρους μπορεί η Επιτροπή ανεξάρτητα από την απόφαση της, να προχωρήσει στην επανεξέταση της απόφασης της, εάν οι συνθήκες έχουν μεταβληθεί.
- Οι αιητές θα πρέπει να καθορίσουν με επάρκεια και ακρίβεια στο μέτρο του δυνατού, τη φύση των διαταγμάτων τα οποία αναζητούνται, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η Επιτροπή δεσμεύεται στο να εκδώσει συγκεκριμένα μέτρα υπό τη συγκεκριμένη μορφή υπό την οποία αναζητούνται.

- Η έκδοση της αίτησης για προσωρινά μέτρα δεν επηρεάζει καθόλου την τελική απόφαση της Επιτροπής αναφορικά με την παραβίαση των άρθρων της σχετικής Νομοθεσίας.
- Τα μέτρα δεν μπορούν να μεταβάλουν τη θέση της καταγγελλόμενης εταιρείας ως προς την επιχειρηματική της δραστηριότητα κατά τρόπο μη ανατρέψιμο.
- Η Επιτροπή δύναται να διατάξει την καταβολή εγγυήσεως εκ μέρους του επιτυχόντος αιτητή, ως προβλέπεται εξάλλου και από το Νόμο 207/89.
- Επιβάλλεται εν πάση περιπτώσει μετά την απόφαση επί των προσωρινών μέτρων άμεση εκδίκαση της ουσίας της υπόθεσης.

Επίσης θα πρέπει να αναφερθεί ότι στην απόφαση της υπόθεσης Sea Containers Vs Sealink ημερομηνίας 21.12.1993, αποφασίσθηκε ότι η Επιτροπή εκδίδει κατά τρόπο ευκολότερο, εφόσον βεβαίως ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια, προσωρινά μέτρα με τα οποία επιτρέπεται η είσοδος στην αγορά, παρά στην περίπτωση κατά την οποία τα μέτρα αποσκοπούν στην διατήρηση της θέσης μιας επιχείρησης, η οποία ήδη ενεργεί στην αγορά.

Με βάση τα πιο πάνω, είναι φανερό ότι η Επιτροπή θα πρέπει να λάβει υπόψη της τα εξής γεγονότα:

- (α) Στο αποδεικτικό υλικό το οποίο προσφέρθηκε επί των ισχυρισμών των αιτητών.
- (β) Στο γεγονός ότι οι αιτητές είναι ήδη επιχειρήσεις οι οποίες ευρίσκονται και δρουν στην αγορά της κινητής τηλεφωνίας, τερματικών και εξοπλισμού.
- (γ) Ότι η Α.ΤΗ.Κ. επιχειρεί είσοδο στον τομέα αυτό, δηλαδή στον τομέα αγοράς των τερματικών και εξοπλισμού της κινητής τηλεφωνίας.
- (δ) Ότι αμέσως μετά την είσοδο της Α.ΤΗ.Κ. στην αγορά, οι αιτητές καταγγέλλουν τη δραστηριότητα της.

- (ε) Ότι πρέπει εκτός από τα μέρη να ληφθούν υπόψη κι οι επιπτώσεις της δράσης των μερών στους καταναλωτές.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, μοιραία η αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί. Υπάρχει στην περίπτωση αυτή μια πλήρης αδυναμία παρουσίασης αποδείξεων με την οποία:

- (α) Να καθορίζεται δεσπόζουσα θέση της Α.ΤΗ.Κ. στον τομέα αγοράς τερματικών και εξοπλισμού κινητής τηλεφωνίας και,
- (β) Να στοιχειοθετείται ότι η δεσπόζουσα αυτή θέση έχει οδηγήσει σε κατάχρηση της, εκ μέρους της Α.ΤΗ.Κ.

Παρά την πιο πάνω Απόφαση η Επιτροπή θα ήθελε να κάνει τις πιο κάτω συστάσεις προς την Α.ΤΗ.Κ.:

- Στο μέλλον να αποφεύγει ενέργειες που δημιουργούν ίσως λανθασμένες εντυπώσεις ή ακόμη να θέτουν σε αμφιβολία την αξιοπιστία των προθέσεων της για συμβολή της στην ενίσχυση των κανόνων του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού (π.χ. διαφήμιση δραστηριοτήτων της όπως της εμπορίας συσκευών κινητών τηλεφώνων μέσω των τηλεφωνικών λογαριασμών).
- Η Α.ΤΗ.Κ. θα πρέπει να εξετάσει σοβαρά το ενδεχόμενο δημιουργίας, θυγατρικής εταιρείας σε τομείς που δραστηριοποιείται εκτός της παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, με στόχο πάντοτε τη διαφάνεια, την επικείμενη φιλελευθεροποίηση και τον αναμενόμενο σκληρό ανταγωνισμό ακόμα και στον τομέα της τηλεπικοινωνίας. Η Επιτροπή έχει καθήκον και υποχρέωση να επαγρυπνεί αναφορικά με την πιστή τήρηση των κανόνων που διέπουν τον υγιή ανταγωνισμό και ανά πάσα στιγμή σε περίπτωση που διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση, άμεσα, θα ασκήσει την διακριτική της εξουσία για αυτεπάγγελτη έρευνα και καταστολή ενεργειών που αποσκοπούν στη νόθευση των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού. Για τους λόγους αυτούς η Επιτροπή και η υπηρεσία της θα παρακολουθεί τη συμπεριφορά της Α.ΤΗ.Κ. στο συγκεκριμένο τομέα και σε περίπτωση που διαφανεί ότι δραστηριοποιείται κατά τρόπο ενδεχόμενο να

παραβλαφθούν οι κανόνες λειτουργίας του υγιούς ανταγωνισμού, θα επέμβει αυτεπάγγελτα.

Τέλος, η Επιτροπή ευχαριστεί και τις δύο πλευρές και ιδιαίτερα τους δικηγόρους τους για τη συμβολή και συνεργασία τους στην ολοκλήρωση μιας τόσο σοβαρής και πολύπλοκης υπόθεσης”.

Στη συνέχεια η εντεταλμένη Υπηρεσία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που αφορούσε την καταγγελία.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα και λαμβάνοντας επίσης υπόψη όλα τα γεγονότα που τέθηκαν ενώπιον της κατά την εξέταση του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων ομόφωνα αποφάσισε ότι η πιο πάνω καταγγελία δεν δύναται να προχωρήσει και ως εκ τούτου απορρίπτεται. Η απόρριψη της καταγγελίας εστιάζεται στο γεγονός ότι από την όλη έρευνα, διαπιστώνεται ότι το μερίδιο της Α.ΤΗ.Κ. στον τομέα της αγοράς τερματικών κυμαίνεται γύρω στο 10% (στατιστικό λάθος 2), ποσοστό το οποίο δε μπορεί να οδηγήσει στον χαρακτηρισμό της Α.ΤΗ.Κ. ότι κατέχει δεσπόζουσα θέση. Για να υπάρξει παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 του νόμου 207/89, θα πρέπει να αποδειχθεί δεσπόζουσα θέση, του υπό καταγγελία μέρους.

5.1.2. Καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων από τις εταιρείες Podium Engineering Ltd και Masterline Trading Ltd εναντίον των εταιρειών ΧΕΙΚΟΝ ΝV (Βελγίου), Linomedia S.A. (Ελλάδος) και Linomedia (Κύπρου) Λτδ.

Η πιο πάνω υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλαν ενώπιον της Επιτροπής η εταιρεία Podium Engineering Ltd και Masterline Trading Ltd εναντίον των εταιρειών ΧΕΙΚΟΝ ΝV (Βελγίου), Linomedia S.A. (Ελλάδος) και Linomedia (Cyprus) Ltd για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89 όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν.111(1)/1999.

Συγκεκριμένα οι εταιρείες Podium και Masterline καταγγέλλουν τις εταιρείες ΧΕΙΚΟΝ, Linomedia (Ελλάδος) και Linomedia Κύπρου ότι σταμάτησαν να τους προμηθεύουν με προϊόντα και ανταλλακτικά των επαγγελματικών εκτυπωτικών μηχανών που παράγει η εταιρεία ΧΕΙΚΟΝ και

αντιπροσωπεύεται από τις εταιρείες Linomedia Ελλάδας και Κύπρου, κατά παράβαση των προνοιών του Ν.207/89 όπως αυτός τροποποιήθηκε με τον Ν.111(1)/1999.

Ταυτόχρονα οι εταιρείες Podium και Masterline υπέβαλαν αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον των καταγγελλομένων εταιρειών με το οποίο ζητούσαν όπως συνεχίσουν να προμηθεύονται τόσο με προϊόντα όσο κυρίως με ανταλλακτικά για να μπορούν να ανταποκρίνονται προς τους πελάτες τους μέχρι την εξέταση της καταγγελίας από την Επιτροπή.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία να θέσει ενώπιον της και ταυτόχρονα κάλεσε και τις δύο πλευρές ενώπιον της για εξέταση του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων.

Οι δικηγόροι των δύο εμπλεκόμενων μερών παρουσιάστηκαν σε τρεις συνολικά συνεδρίες ενώπιον της Επιτροπής και εξέθεσαν τα γεγονότα, τις θέσεις και απόψεις τους σχετικά με το αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων.

Ο δικηγόρος των καταγγελλόντων, μεταξύ άλλων, υποστήριξε ότι, οι καταγγελλόμενες εταιρείες αδικαιολόγητα σταμάτησαν να προμηθεύουν τους πελάτες τους με τα προϊόντα τους και λόγω του ότι είναι η μόνη και αποκλειστική τους ενασχόληση ως εταιρεία έχουν υποστεί ανεπανόρθωτη οικονομική ζημιά.

Οι δικηγόροι των καταγγελλομένων μεταξύ άλλων υποστήριξαν ότι ουδέποτε αρνήθηκαν να προμηθεύσουν τις καταγγέλλουσες εταιρείες με τα προϊόντα τους, αλλά λόγω οικονομικών διαφορών και των μεγάλων υπολοίπων των καταγγελλόντων προς τους καταγγελλόμενους, οι τελευταίοι σταμάτησαν να τους προμηθεύουν με τα εμπορεύματα τους μέχρι διευθέτησης των οφειλών τους.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, πληροφορίες, θέσεις και απόψεις ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 11/2001 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

“.....Η Επιτροπή έχει εξουσία να διατάξει τη λήψη προσωρινών μέτρων με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 23 νοουμένου ότι σωρευτικά συντρέχουν οι πιο κάτω προϋποθέσεις:

- (α) Στοιχειοθετείται ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 4 ή/και 6.
- (β) Η περίπτωση είναι επείγουσα.
- (γ) Υπάρχει σοβαρός κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης για τα συμφέροντα αυτών που υποβάλλουν την αίτηση ή για το δημόσιο συμφέρον.

Μετά από μελέτη των στοιχείων που είχε ενώπιον της η Επιτροπή, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας της αίτησης για λήψη προσωρινών μέτρων, διαπιστώθηκε ότι ο λόγος για τον οποίο οι καταγγελλόμενοι αρνούνται την προμήθεια των προϊόντων τους στους καταγγέλλοντες, είναι η άρνηση των καταγγελλόντων να εξοφλήσουν τις οφειλές τους προς τους καταγγελλόμενους. Το γεγονός αυτό κατά την ακροαματική διαδικασία δεν αμφισβητήθηκε από τους καταγγέλλοντες. Επιπρόσθετα, οι καταγγελλόμενοι δήλωσαν σαφώς και δεσμεύτηκαν ενώπιον της Επιτροπής ότι σε περίπτωση που οι καταγγέλλοντες θα εξοφλούσαν τις οφειλές τους, ήταν πρόθυμοι να συνεχίσουν τη μεταξύ τους συμφωνία με τους ίδιους όρους όπως και στο παρελθόν.

Με βάση τα πιο πάνω ομόφωνα η Επιτροπή αποφάσισε:

- (α) Η άρνηση των καταγγελλομένων να προμηθεύσουν προϊόντα τους στους καταγγέλλοντες θεωρείται δικαιολογημένη, καθότι οι υπαίτιοι για το γεγονός αυτό είναι οι καταγγέλλοντες οι οποίοι αρνούνται την εξόφληση των οφειλών τους έστω και σε εκείνο το ύψος που οι ίδιοι εκτιμούν.
- (β) Ως εκ τούτου, οι προϋποθέσεις των προνοιών του άρθρου 23(2)(α) δεν ισχύουν στην παρούσα υπόθεση. Επειδή οι προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 23(2)(α), (β), (γ) είναι σωρευτικές και όχι διαζευκτικές και άρα θα πρέπει να ισχύουν απαραίτητα και οι τρεις για

να είναι σε θέση η Επιτροπή να εκδώσει προσωρινά μέτρα, δεν θεωρείται αναγκαίο ή σκόπιμο να υπεισέλθουμε στο εάν και κατά πόσο ισχύουν οι προϋποθέσεις (β) και (γ) του άρθρου 23(2).

Ενόψει των πιο πάνω, ομόφωνα η Επιτροπή απορρίπτει το αίτημα των καταγγελλόντων για λήψη προσωρινών μέτρων, καθότι δεν απέδειξαν την πρόνοια του άρθρου 23(2)(α), δηλαδή ότι στοιχειοθετείται ευλόγως ισχυρή εκ πρώτης όψεως υπόθεση παράβασης του άρθρου 4 ή/και 6».

Στη συνέχεια η εντεταλμένη Υπηρεσία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που αφορούσε την καταγγελία.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα και λαμβάνοντας επίσης υπόψη όλα τα γεγονότα που τέθηκαν ενώπιον της κατά την εξέταση του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν στοιχειοθετείτε οποιαδήποτε παράβαση των προνοιών του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89 από μέρους των εταιρειών ΧΕΙΚΟΝ ΝV, Linomedia SA (Ελλάδας) και Linomedia (Cyprus) Ltd και ως εκ τούτου δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας.

5.1.3. Καταγγελία και αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων από τον κτηνοτρόφο κο. Γ. Κάππα εναντίον του Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (Ο.Κ.Γ.Β.)

Η πιο πάνω υπόθεση αφορά καταγγελία του κτηνοτρόφου Γεωργίου Κάππα εναντίον του Ο.Κ.Γ.Β. για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης του στην παραγωγή και διάθεση γάλακτος. Επίσης με την καταγγελία ο κ. Γ. Κάππας αιτείται λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον του Ο.Κ.Γ.Β. για να πληρώνεται όλη την ποσότητα του γάλακτος που παράγει, μέχρι την εξέταση της καταγγελίας του από την Επιτροπή.

Συγκεκριμένα ο Γ. Κάππας καταγγέλλει τον Ο.Κ.Γ.Β. ότι κάνοντας κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει στην παραγωγή και διάθεση γάλακτος, παραλαμβάνει από τον ίδιο όλο το γάλα που παράγει και του πληρώνει μόνο την ποσόστωση του, δηλαδή του πληρώνει μόνο αυτό που του υπέδειξε ο Ο.Κ.Γ.Β. να παράγει. Ταυτόχρονα, αιτείται την λήψη προσωρινών μέτρων ώστε ο Ο.Κ.Γ.Β. να του πληρώσει όλη την παραγωγή γάλακτος που

παρέδωσε στον Ο.Κ.Γ.Β. και να τον πληρώσει για όλη την παραγωγή που θα του παραδώσει μέχρι την εξέταση της καταγγελίας του από την Επιτροπή.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της επιστολής/καταγγελίας του Γ. Κάππα έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέσει ενώπιον της. Ακολούθως κάλεσε τόσο τον κο. Γ. Κάππα όσο και τον Ο.Κ.Γ.Β. ενώπιον της για εξέταση του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων.

Τα δύο εμπλεκόμενα μέρη παρουσιάστηκαν ενώπιον της Επιτροπής σε τρεις συνολικά συνεδρίες και εξέθεσαν τα γεγονότα, τις θέσεις και απόψεις τους επί του αιτήματος.

Ο δικηγόρος του κ. Γ. Κάππα ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι ενώ ο πελάτης τους παραδίδει περίπου 25.000 λίτρα γάλα στο Ο.Κ.Γ.Β. πληρώνεται μόνο τα περίπου 5.000 που είναι η ποσόστωση που έχει ο πελάτης του.

Ο δικηγόρος του Ο.Κ.Γ.Β. υποστήριξε ότι ο Οργανισμός ενήργησε μέσα στα πλαίσια που του καθορίζει ο Νόμος που διέπει τον Οργανισμό. Ο Γ. Κάππας είχε πολύ μεγαλύτερη ποσόστωση στην παραγωγή γάλακτος και την μεταβίβασε σε άλλο κτηνοτρόφο ο οποίος και τον αποζημίωσε. Ο κο. Γ. Κάππας κράτησε για τον εαυτό του κάποια ποσόστωση της τάξης των 5.000 λίτρων γάλα τα οποία και πληρώνεται από τον Οργανισμό. Σύμφωνα με τον Νόμο του Οργανισμού, η παραγωγή και εμπορία γάλακτος γίνεται μέσω του Ο.Κ.Γ.Β. και εάν κάποιος παραγωγός γάλακτος παράξει πέραν της ποσόστωσης του, ο Ο.Κ.Γ.Β. το παραλαμβάνει αλλά εκτός του ότι δεν θα τον πληρώσει του επιβάλλει και πρόστιμο για το επιπλέον γάλα που παρήξε.

Ο Διευθυντής του Οργανισμού ανέφερε στην Επιτροπή ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Ο.Κ.Γ.Β. αποφάσισε, και ήδη με επιστολές του ειδοποίησε όλους τους παραγωγούς γάλακτος, ότι θα τους πληρώσει όλο το επιπλέον της ποσόστωσης τους γάλα που θα παράξουν από την 1.1.2001 μέχρι και τις 31.12.2001.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της γεγονότα στοιχεία, πληροφορίες, θέσεις και απόψεις των δύο μερών αλλά ειδικά μετά και τη δεσμευτική δήλωση του Διευθυντή του Οργανισμού ότι μέχρι το τέλος του

2001 ο Οργανισμός θα παραλαμβάνει και θα πληρώνει όλη την παραγωγή γάλακτος του αιτητή καθώς και άλλων παραγωγών, ομόφωνα αποφάσισε ότι στο παρόν στάδιο δεν είναι αναγκαία η έκδοση του αιτούμενου προσωρινού διατάγματος και ως εκ τούτου αναστέλλεται η διαδικασία για λήψη προσωρινών μέτρων.

Η Επιτροπή δύναται να προχωρήσει μελλοντικά στην έκδοση απόφασης επί του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων εάν και εφόσον αλλάξουν οι παρούσες συνθήκες, κάτω από τις οποίες πάρθηκε η πιο πάνω απόφαση.

Στην συνέχεια η Επιτροπή εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που αφορά την καταγγελία, που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία. Η Επιτροπή αφού έλαβε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, πληροφορίες, θέσεις και απόψεις των εμπλεκόμενων μερών ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν στοιχειοθετείτε οποιαδήποτε παράβαση των προνοιών του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού νόμου 207/89 από μέρους του Ο.Κ.Γ.Β. και ως εκ τούτου δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας.

5.1.4. Καταγγελία εταιρείας Α/φοί Γ. Μαυρουδής (Κερυνιώτες) Λτδ εναντίον του Υπουργείου Υγείας

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής η Εταιρεία Α/φοί Γ. Μαυρουδής (Κερυνιώτες) Λτδ εναντίον του Υπουργείου Υγείας.

Συγκεκριμένα η εταιρεία Α/φοί Γ. Μαυρουδή Λτδ (εισαγωγείς και εμφιαλωτές πυρηνελαίου) καταγγέλλει το Υπουργείο Υγείας πως μετά από παραπλάνηση του Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Ελαιοκομικών Προϊόντων (ΣΕΚΕΠ), δέσμευσε το πυρηνέλαιο και έδωσε οδηγίες να αποσυρθεί από την κυπριακή αγορά για προληπτικούς λόγους μέχρι να γίνουν οι ανάλογες εξετάσεις και να αποδειχθεί κατά πόσο είναι κατάλληλο για κατανάλωση.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία της εν λόγω εταιρείας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία να θέσει ενώπιον της.

Η εντεταλμένη Υπηρεσία από την έρευνα διαπίστωσε τα ακόλουθα:

- Το πυρηνέλαιο είναι το λάδι που εξάγεται από τον πυρήνα της ελιάς. Η μέθοδος που χρησιμοποιείται στη διαδικασία παραγωγής του, είναι αυτή της απόσταξης με χρήση χημικού διαλυτή, συνήθως εξανίου. Το πρόβλημα εντοπίζεται στη διαδικασία διαχωρισμού του πυρηνελαίου από το εξάνιο το οποίο πρακτικά δεν είναι δυνατόν να διαχωριστεί πλήρως από το πυρηνέλαιο. Ως αποτέλεσμα, τα κατάλοιπα του διαλύτη παραμένουν σε αυτό. Ένα άλλο πρόβλημα στην παραγωγή πυρηνελαίου παρουσιάζεται στη διάρκεια της θέρμανσης του ελαιοπυρήνα. Οι ρητίνες που βρίσκονται σε αυτό υπόκεινται χημικές αλλοιώσεις με αποτέλεσμα να σχηματίζουν βενζοπυρένιο, μια ακόμα ισχυρή καρκινογενή ουσία.
- Η εταιρεία Α/φοί Γ. Μαυρουδή Λτδ, ισχυρίζεται ότι ο ΣΕΚΕΠ βρήκε την ευκαιρία να δυσφημήσει το πυρηνέλαιο, το οποίο συγκαταλέγεται στην ομάδα των ελαιολάδων και να το αποκαλέσει καρκινογόνο λάδι. Σκοπός του προφανώς είναι να μετατρέψει σε μονοπώλιο την αγορά για παρθένο ελαιόλαδο. Την αφορμή έδωσε ένα φορτίο Ισπανικού πυρηνελαίου που πήγε στην Τσεχία και στην Ιρλανδία, το οποίο περιείχε τη βλαβερή ουσία βενζοπυρένιο σε ψηλά επίπεδα. Το Υπουργείο Υγείας, επηρεασμένο από τη στάση του ΣΕΚΕΠ, αποφάσισε να δώσει οδηγίες όπως αποσυρθεί το προϊόν από την αγορά και να κάνει ορισμένες εξετάσεις ως προς την καταλληλότητα του προϊόντος. Ο ιδιοκτήτης της εταιρείας υποστηρίζει ότι το πυρηνέλαιο το οποίο εισάγει είναι Ελληνικό και δεν έχει κανένα πρόβλημα. Ο πόλεμος αυτός γίνεται γιατί το πυρηνέλαιο είναι πιο φθηνό από το παρθένο ελαιόλαδο.
- Η Υγειονομική Υπηρεσία του Υπουργείου Υγείας, υποστηρίζει ότι το Σύστημα Ταχείας Ενημέρωσης Τροφίμων τους πληροφόρησε ότι στην Νορβηγία εντοπίστηκε Ισπανικό και Ελληνικό πυρηνέλαιο το οποίο περιείχε ποσοστά πολυαρωματικών υδρογονανθράκων που ξεπερνούσαν μέχρι και 60 φορές τα συνηθισμένα επίπεδα, με κίνδυνο καρκινογέννησης στον καταναλωτή. Οι αρμόδιες αρχές ειδοποιήθηκαν επίσης και από τον Οργανισμό Τροφίμων των

Ηνωμένων Εθνών, καθώς και από ανακοίνωση του Food Standards Agency (FSA). Το Υπουργείο Υγείας αποφάσισε να δεσμεύσει για προληπτικό έλεγχο το πυρηνέλαιο που υπάρχει στην Κυπριακή αγορά. Δείγματα από εμφιαλωμένο πυρηνέλαιο καθώς και από τα αποθέματα, στάλθηκαν στην Αγγλία για εργαστηριακές εξετάσεις. Η απόφαση αυτή πάρθηκε για το δημόσιο συμφέρον, χωρίς κανένα επηρεασμό από οποιοδήποτε οργανισμό.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση καταγγελίας διότι δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της.

Σύμφωνα με τον Περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμο 207/89, η Επιτροπή κέκτηται αρμοδιότητας για ενέργειες νομικών ή φυσικών προσώπων, οι οποίες συγκρούονται με τις πρόνοιες του Περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου, νοουμένου ότι μπορούν να χαρακτηρισθούν ως επιχείρηση. Οι καταγγελλόμενοι δεν εμπίπτουν στην έννοια «επιχείρηση» όπως περιγράφεται στο Νόμο, αλλά είναι διοικητικό όργανο και οι οποιοσδήποτε αποφάσεις του μπορούν να προβληθούν στο αρμόδιο όργανο, που δεν είναι άλλο από το Ανώτατο Δικαστήριο.

5.1.5. Καταγγελία Ομοσπονδίας Συνδέσμου Εργολάβων Οικοδομών Κύπρου εναντίον των εργοστασίων παραγωγής τούβλων.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία της Ομοσπονδίας Εργολάβων Οικοδομών Κύπρου (Ο.Σ.Ε.Ο.Κ) εναντίον του συνόλου των εργοστασίων παραγωγής τούβλων για πιθανή εναρμονισμένη πρακτική στον καθορισμό ομοιόμορφων τιμών και στον έλεγχο της παραγωγής.

Συγκεκριμένα η Ο.Σ.Ε.Ο.Κ καταγγέλλει το σύνολο των εργοστασίων παραγωγής τούβλων ότι έχουν συμπράξει και ελέγχουν την παραγωγή ούτως ώστε να πωλούν όλα τα τουβλοποιεία το στόκ τους με αποτέλεσμα η τιμή των τούβλων να είναι σταθερή και σχεδόν ομοιόμορφη για όλα τα τουβλοποιεία.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία να θέσει ενώπιον της.

Η εντεταλμένη Υπηρεσία, από την έρευνα, διαπίστωσε, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

- Τα εργοστάσια παραγωγής τούβλων σταματούν την παραγωγή τούβλων τουλάχιστον τρεις φορές τον χρόνο για διάφορους λόγους όπως π.χ. συντήρηση μηχανημάτων, μείωση των κόστων, πώληση των αποθεμάτων, καλοκαιρινές άδειες, αργίες.
- Όπως ανέφεραν οι ίδιοι οι διευθυντές των διαφόρων τουβλοποιείων κλείνουν τις ίδιες περίπου περιόδους διότι κατά τις περιόδους αυτές συμπίπτουν συνεχόμενες αργίες, όπως κατά την περίοδο των Χριστουγέννων/Πρωτοχρονιάς, Πάσχα και Αύγουστο που είναι οι άδειες των οικοδόμων.
- Οι τιμές των κοινών τούβλων ευρείας κατανάλωσης, που καλύπτει το 90% της αγοράς κυμαίνονται από £150 - £170 την χιλιάδα.
- Όπως ανέφεραν οι ίδιοι οι διευθυντές, δεν έχουν ίδια τιμή όλα τα εργοστάσια και εκτός από αυτό έχουν και διαφορετική πολιτική για κάθε πελάτη τους.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα διαπίστωσε τα πιο κάτω:

- α) Οι καταγγέλλοντες έχουν έννομο συμφέρον να υποβάλουν καταγγελία και
- β) υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση για πιθανή παράβαση του άρθρου 4(1), (α) και (β) του Περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89, από μέρους των εργοστασίων παραγωγής τούβλων.

Συγκεκριμένα, έχει διαπιστωθεί, εκ πρώτης όψεως, σύμπραξη επιχειρήσεων με σκοπό ή αποτέλεσμα τον περιορισμό, την παρακώλυση ή την νόθευση του ανταγωνισμού (άρθρο 4(1), Ν.207/89) και ιδιαίτερα τον περιορισμό ή τον έλεγχο της παραγωγής και της διάθεσης τούβλων (άρθρο 4(1)(β)).

- 5.1.6. (α) Καταγγελία Συνδέσμου Τυροκόμων Κύπρου και εταιρείας Πήττας Λτδ εναντίον του Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (Ο.Κ.Γ.Β.)
- (β) Καταγγελία Γαλακτοκομείων ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ ΛΤΔ και ΚΡΙΣΤΗΣ ΛΤΔ εναντίον του Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (Ο.Κ.Γ.Β.)

Οι παρούσες υποθέσεις αφορούν, δύο ξεχωριστές καταγγελίες που υποβλήθηκαν ενώπιον της Επιτροπής από το ίδιο Δικηγορικό Γραφείο, εναντίον του Ο.Κ.Γ.Β. για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης στον τομέα παραγωγής και διάθεσης γάλακτος.

Με τη σύμφωνη γνώμη όλων των εμπλεκόμενων μερών η Επιτροπή αποφάσισε, όπως οι δύο καταγγελίες συνεκδικαστούν αφού αφορούν τα ίδια γεγονότα.

Συγκεκριμένα τόσο τα Γαλακτοκομεία Χαραλαμπίδης Λτδ και Κρίστης Λτδ, όσο και ο Σύνδεσμος Τυροκόμων Κύπρου και η εταιρεία Πήττας Λτδ καταγγέλλουν τον Ο.Κ.Γ.Β. για πιθανή καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει στην παραγωγή και διάθεση γάλακτος με το να:

- (α) Καθορίζει έμμεσα αθέμιτες τιμές αγοράς και πώλησης γάλακτος.
- (β) Περιορίζει την παραγωγή ή τη διάθεση των κυπριακών προϊόντων παστερίωσης προς ζημιά των Καταγγελλόντων αφού δεν τους παραδίδει τις ποσότητες γάλακτος που έχουν συμφωνήσει.
- (γ) Εφαρμόζει έμμεσα ανόμοιους όρους για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια οι Καταγγέλλοντες να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση. Συγκεκριμένα, ο ΟΚΓΒ, δίνει προτεραιότητα στην εταιρεία Α/φοί Λανίτης Λτδ και έχει αρχίσει να του παραδίδει ποσότητες γάλακτος ενώ αυθαίρετα αρνείται να ικανοποιήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά τους Καταγγέλλοντες αφού αρνείται να τους παραδώσει όλες τις ποσότητες γάλακτος που τους έχει υποσχεθεί.

- (δ) Εκμεταλλεύεται τη σχέση οικονομικής εξάρτησης που έχουν οι Καταγγέλλοντες προς τον ΟΚΓΒ ως τον μόνο παροχέα γάλακτος ανά την Κύπρο. Οι Καταγγέλλοντες οι οποίοι είναι πελάτες του ΟΚΓΒ, δεν διαθέτουν ισοδύναμη εναλλακτική λύση και δεν μπορούν να προμηθευτούν τις ποσότητες γάλακτος από άλλη πηγή.
- (ε) Επίσης, εφαρμόζει πολιτική διακριτικής μεταχείρισης μεταξύ των Καταγγελλόντων και της νεοεισερχόμενης εταιρείας Α/φοί Λανίτης Λτδ με τρόπο που να επηρεάζει ουσιωδώς τον ανταγωνισμό, με το να δίνει προτεραιότητα στην εταιρεία Α/φοί Λανίτης Λτδ και να της παραδίδει ποσότητες γάλακτος ενώ αυθαίρετα αρνείται να παραδώσει στους Καταγγέλλοντες όλες τις ποσότητες γάλακτος που τους έχει υποσχεθεί.
- (στ) Επιβάλλει αυθαίρετους όρους συναλλαγής απαιτώντας από τους Καταγγέλλοντες να παραλαμβάνουν γάλα βάσει μονομερών και δεσμευτικών προς τον ΟΚΓΒ δηλώσεων για αγελαδινό γάλα καθημερινά, χωρίς ο ΟΚΓΒ να υπέχει και αντίστοιχη υποχρέωση να τους παραδίδει γάλα.

Ταυτόχρονα οι καταγγέλλοντες αιτούνται την λήψη προσωρινών μέτρων ούτως ώστε ο ΟΚΓΒ να τους δίδει τις ποσότητες γάλακτος που συμφώνησαν μέχρι την εξέταση και έκδοση απόφασης της Επιτροπής επί της καταγγελίας.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή / καταγγελία έδωσε οδηγίες στη Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέσει ενώπιον της και ταυτόχρονα κάλεσε τόσο τους καταγγέλλοντες όσο και τον ΟΚΓΒ αλλά και την εταιρεία Α/φοί Λανίτης Λτδ ως ενδιαφερόμενο μέρος ενώπιον της για εξέταση του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων.

Οι δικηγόροι των εμπλεκόμενων μερών παρουσιάστηκαν σε τρεις συνολικά συνεδρίες ενώπιον της Επιτροπής και εξέθεσαν τα γεγονότα, τις θέσεις και απόψεις τους σχετικά με την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων και στη συνέχεια υπέβαλαν τις τελικές τους αγορεύσεις.

Η Επιτροπή αφού μελέτησε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, πληροφορίες, θέσεις και απόψεις ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 9/2001 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

- «(α) Ο τομέας της αγοράς γάλακτος στην Κύπρο παρουσιάζει στρεβλώσεις τέτοιες ώστε στην ουσία να μην υφίσταται επαρκές πεδίο υγιούς ανταγωνισμού. Οι στρεβλώσεις αυτές οφείλονται πρώτιστα στον κανονιστικό ρόλο τον οποίο μοιραία διαδραματίζει ο ΟΚΓΒ με βάση το Νόμο 4/69 και ο οποίος Οργανισμός στην ουσία ελέγχει με κανονιστικές αλλά και ρυθμιστικές του αποφάσεις όλα τα κρίσιμα ζητήματα που αφορούν στον τομέα της αγοράς του γάλακτος.
- (β) Εκ πρώτης όψεως και με βάση τα αποτελέσματα των ενεργειών του, με την απόφαση αυτή του ΟΚΓΒ, επιβαρύνεται το ήδη στρεβλωμένο πεδίο του ανταγωνισμού στον τομέα της αγοράς γάλακτος. Στην προκειμένη περίπτωση είναι αδιαμφισβήτητο το γεγονός ότι η είσοδος του νέου επιχειρηματία έγινε εις βάρος των δύο καταγγελλόντων με βάση κανόνες, κριτήρια και διαδικασία την οποία καθόρισε ο Οργανισμός ο οποίος και καθόρισε μάλιστα τα ποσοστά μεριδίου αγοράς ενός εκάστου των εμπλεκομένων κατά τρόπο κυριαρχικό και χωρίς να ληφθούν υπόψη οι βασικοί κανόνες του ανταγωνισμού. Υπό την έννοια αυτή η Επιτροπή καταλήγει στην απόφαση της, ότι στοιχειοθετείται εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του ΟΚΓΒ για πιθανή παράβαση του άρθρου 6(3) με βάση την τροποποίηση του Νόμου.

Προβλημάτισε ιδιαίτερα την Επιτροπή το απαιτούμενο του επείγοντος της περίπτωσης και επί τούτου κρίνουμε ότι οι θέσεις και το ίδιο το πεδίο αποκρυσταλλώθηκαν και η κατάσταση έλαβε την οριστική της μορφή τον Αύγουστο του 2001 μετά που ο ΟΚΓΒ καθόρισε τον τρόπο αλλά και το μέγεθος των αποκοπών, κατά την εισαγωγή της εταιρείας Α/φοί Λανίτης Λτδ στην αγορά γάλακτος. Κρίνει η Επιτροπή ότι ο χρόνος που μεσολάβησε από τα πιο πάνω γεγονότα μέχρι την καταγγελία δεν είναι τέτοιος ώστε να αποχαρακτηριστεί η περίπτωση ως επείγουσα.

Εν σχέσει προς το τρίτο κριτήριο, αυτό του σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης, η Επιτροπή κρίνει ότι εν' όψει της δομής της αγοράς του γάλακτος στην Κύπρο, η οποιαδήποτε ζημιά των καταγγελλόντων μπορεί να επανορθωθεί ή να αποτιμηθεί για τους πιο κάτω λόγους:

- (α) Με την ίδια ακριβώς διαδικασία την οποία εφάρμοσε ο Οργανισμός μπορεί να ανακαλέσει ή να επαναφέρει τα αρχικά μερίδια αγοράς στους καταγγέλλοντες.
- (β) Είναι τόσο στρεβλωμένο το πεδίο του ανταγωνισμού στον τομέα της αγοράς γάλακτος ώστε με απλές μαθηματικές πράξεις να μπορούν να προσδιοριστούν οι δαπάνες, τα έξοδα, τα έσοδα και οι κερδοζημίες ανάλογα με το μερίδιο αγοράς το οποίο κατέχει μια έκαστη επιχείρηση.

Εν όψει των πιο πάνω ευρημάτων η Επιτροπή καταλήγει ομόφωνα στην απόρριψη του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων καθότι δεν συνυπάρχει επί του προκειμένου ο κίνδυνος της ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημιάς στους καταγγέλλοντες.»

Στην συνέχεια η Εντεταλμένη Υπηρεσία έθεσε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα ενώπιον της Επιτροπής.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η εντεταλμένη Υπηρεσία ομόφωνα διαπίστωσε ότι:

- (α) Οι καταγγέλλοντες έχουν έννομο συμφέρον να υποβάλουν την καταγγελία και
- (β) Υπάρχει εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 εδάφιο (3) του τροποποιητικού Νόμου 111(Ι)/99.

Συγκεκριμένα με βάση την δέουσα προκαταρκτική έρευνα της Υπηρεσίας έχει διαπιστωθεί, εκ πρώτης όψεως πιθανή καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει ο ΟΚΓΒ στην αγορά γάλακτος, όσον αφορά στην απόφαση του Οργανισμού να διαθέσει μέρος της ποσοτικά

περιορισμένης παραγωγής γάλακτος σε μια νέα βιομηχανία παστερίωσης, αποκόπτοντας τις ποσότητες αυτές από τις υφιστάμενες βιομηχανίες παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων και παστερίωσης γάλακτος λαμβανομένου υπόψη, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης των υφισταμένων βιομηχανιών όσον αφορά την προμήθεια γάλακτος και της μη υπάρχουσας εναλλακτικής λύσης, χωρίς ο ΟΚΓΒ να προβεί σε τέτοιες ενέργειες έτσι ώστε να εξασφαλιστεί αυξημένη παραγωγή γάλακτος, που θα ικανοποιούσε την εισδοχή νέων εταιρειών και των υφισταμένων.

Η Επιτροπή αφού διαπίστωσε τα πιο πάνω έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί Έκθεση Αιτιάσεων και κάλεσε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της για συνέχιση της εξέτασης της υπόθεσης.

Η εν λόγω υπόθεση αναμένεται να ολοκληρωθεί αρχές του 2002.

5.1.7. Καταγγελία ιατρού Σώτου Δημητρίου (S.D. Clinic Co. Ltd) και Ανδρέα Προκοπίου (Κλινική Χρυσοβαλάντου) εναντίον των ασφαλιστικών εταιρειών (Κλάδος Υγείας) Universal Life, Γενικές Ασφάλειες Κύπρου, Ασπίς Πρόνοια, Εθνική Ασφαλιστική, Λαϊκή Ασφαλιστική, Atlantic Insurance, Liberty Life, Cypria Life, Bupa, Eurolife, Alico, Interlife.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλαν, ο ιατρός Σώτος Δημητρίου – S.D. Clinic Co. Ltd και Ανδρέας Προκοπίου – κλινική “Χρυσοβαλάντου” εναντίον ασφαλιστικών εταιρειών (κλάδος Υγείας) για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Ν.207/89.

Συγκεκριμένα οι δύο πιο πάνω κλινικάρχες καταγγέλλουν ότι σχεδόν στο σύνολο τους οι ασφαλιστικές εταιρείες (κλάδος υγείας) έχουν συμπράξει και δημιουργήσει κοινό κατάλογο συμβεβλημένων κλινικών και δεν έχουν συμπεριλάβει στον εν λόγω κατάλογο τις δικές τους κλινικές καταχρώμενοι την δεσπόζουσα θέση που απέκτησαν από την σύμπραξη τους.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της επιστολής/καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέση ενώπιον της.

Από την έρευνα της Υπηρεσίας, μεταξύ άλλων διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

1. Οι ασφαλιστικές εταιρείες Universal Life, Γενικές Ασφάλειες Κύπρου, Ασπίς Πρόνοια, Εθνική Ασφαλιστική, Λαϊκή Ασφαλιστική, Atlantic Insurance, Liberty Life, Cypria Life, Bupa, Eurolife, Alico και Interlife δημιούργησαν διαπραγματευτική επιτροπή η οποία συζήτησε και διαπραγματεύτηκε με ιατρούς και κλινικές, τις τιμές χρεώσεις μεταξύ τους για τις διάφορες ιατρικές υπηρεσίες που προσφέρουν στους ασφαλισμένους στον κλάδο υγείας.
2. Οι ασφαλιστικές εταιρείες έχουν εκδώσει κατάλογο προς τους ασφαλιζομένους με τα ονόματα ιατρών και κλινικών που είναι συμβεβλημένοι μαζί τους.
3. Οι κλινικές S.D. Clinic Co. Ltd και “Χρυσοβαλάντου” παρόλο που αποδέχτηκαν τους όρους δεν συμπεριελήφθησαν στον κατάλογο των συμβεβλημένων κλινικών.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα διαπίστωσε ότι:

- (α) Οι καταγγέλλοντες έχουν έννομο συμφέρον να υποβάλουν την καταγγελία και
- (β) Οι συμπράξεις των καταγγελλομένων εταιρειών και η όλη πρακτική που ακολουθείται στον καθορισμό τιμών στην προσφορά ιατρικών υπηρεσιών από ιατρούς και κλινικές, εκ πρώτης όψεως οδηγεί στο συμπέρασμα πιθανής παράβασης των προνοιών του άρθρου 4(1) (α) και (δ) το οποίο προβλέπει:

«4.(1) Απαγορεύονται όλες οι συμπράξεις επιχειρήσεων που έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, ιδιαίτερα δε οι συνιστάμενες –

- (α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής

(β) στην εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση.»

Στην συνέχεια η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί Έκθεση Αιτιάσεων προς τους καταγγελλόμενους και κάλεσε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της για συνέχιση της εξέτασης της υπόθεσης.

Η εξέταση της εν λόγω υπόθεσης αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο 2002.

5.1.8 Καταγγελία εταιρειών SPIDERNET SERVICES LTD και LOGOSNET TECHNOLOGIES εναντίον της Α.ΤΗ.Κ.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλαν ενώπιον της Επιτροπής οι εταιρείες SPIDERNET SERVICES LTD και LOGOSNET TECHNOLOGIES εναντίον της Α.ΤΗ.Κ. για πιθανή παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 του Ν.207/89.

Συγκεκριμένα οι εταιρείες SPIDERNET SERVICES LTD και LOGOSNET TECHNOLOGIES καταγγέλλουν την Α.ΤΗ.Κ. ότι με την ενέργεια της να εξαγγείλει πρώτη την παροχή της υπηρεσίας σύνδεσης ADSL μαζί με Internet, χωρίς προηγουμένως να συνδέσει έστω και δοκιμαστικά τους άλλους παροχείς Internet, δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, εκμετάλλευση κυρίαρχης θέσης και υπέρβασης της εξουσίας που της παρέχεται από τη Νομοθεσία.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία των εν λόγω εταιρειών έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέση ενώπιον της. Από την έρευνα έχουν διαπιστωθεί μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Η Α.ΤΗ.Κ., με βάση τον περί Υπηρεσίας Τηλεπικοινωνιών Νόμο, έχει μέχρι στιγμής, το μονοπώλιο στην παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών.

Το «διαδίκτυο» εμπεριέχεται και καλύπτεται από τον ορισμό «Τηλεπικοινωνίες» όπως περιγράφεται στον πιο πάνω νόμο. Παρά ταύτα, στον τομέα αυτό, η Α.ΤΗ.Κ., έχει επιτρέψει και σε ιδιώτες να παρέχουν υπηρεσίες διαδικτύου, με αποτέλεσμα να την ανταγωνίζονται.

Με την εισαγωγή του νέου δικτύου ADSL, είναι δυνατή η παροχή 24ωρης σύνδεσης στο διαδίκτυο χωρίς να επιβάλλεται χρέωση ανά χρόνο σύνδεσης, παρά μόνο μηνιαία συνδρομή. Επίσης, άλλο πλεονέκτημα που προσφέρει το δίκτυο είναι η ταχύτερη σύνδεση. Τα πιο πάνω όμως, δύο πλεονεκτήματα είναι ήδη πολύ ελκυστικά από απόψεως κόστους αλλά και χρόνου για τους χρήστες διαδικτύου, ιδιαίτερα για τους επιχειρηματίες. Για το λόγο αυτό η δυνατότητα παροχής της νέας υπηρεσίας έχει τεράστια σημασία για όλους τους παρόχους υπηρεσιών διαδικτύου και είναι ευνόητο να υπάρχει μεγάλος ανταγωνισμός μεταξύ τους για το ποιος θα είναι σε θέση πρώτος να προσφέρει την υπηρεσία αυτή ώστε να προσελκύσει αυξημένο αριθμό χρηστών και ιδιαίτερα επιχειρηματιών οι οποίοι αποφέρουν και τα μεγαλύτερα έσοδα.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η εντεταλμένη Υπηρεσία ομόφωνα διαπίστωσε ότι:

- α) Οι καταγγέλλοντες έχουν έννομο συμφέρον να υποβάλουν την καταγγελία και
- β) υπάρχει εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση του άρθρου 6(1), 2(δ) του Περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89 από μέρος της Α.ΤΗ.Κ.

Συγκεκριμένα με βάση τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα της Υπηρεσίας, έχει διαπιστωθεί, εκ πρώτης όψεως, πιθανή παράβαση από μέρος της Α.ΤΗ.Κ., όσον αφορά:

- α) Καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της στην αγορά (άρθρο 6(1) του Ν.207/89)

- β) Εκμεταλλευόμενη την δεσπόζουσα θέση της, η Α.ΤΗ.Κ. καθυστέρησε να ενημερώσει τους ιδιώτες παρόχους για τη δυνατότητα παροχής της νέας υπηρεσίας και ο περιορισμένος χρόνος προετοιμασίας που τους δόθηκε (μόλις 2 μηνών περιθώριο για προετοιμασία παροχής, κοστολόγησης και διαφήμισης της υπηρεσίας), είχε ως αποτέλεσμα να θέσει σε μειονεκτική θέση τους ιδιώτες παρόχους (άρθρο 6(2)(δ)).

Μετά τις πιο πάνω διαπιστώσεις η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί Έκθεση Αιτιάσεων και ακολούθως κάλεσε τα εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της για συνέχιση της εξέτασης της υπόθεσης.

Κατά την πρώτη ακροαματική συνεδρία της Επιτροπής παρόντες ήσαν όλα τα εμπλεκόμενα μέρη και η Επιτροπή καθόρισε χρονοδιάγραμμα εκδίκασης της υπόθεσης.

Η εν λόγω υπόθεση αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο 2002.

5.1.9. Καταγγελία μετόχων της εταιρείας MTV COSMETICS LTD εναντίον του πλειοψηφών μετόχου και της εταιρείας WELLA INTERNATIONAL για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία μετόχων της εταιρείας MTV COSMETICS LTD εναντίον του πλειοψηφούντος μετόχου της εν λόγω εταιρείας και της Γερμανικής εταιρείας WELLA INTERNATIONAL για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89 όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν.111(1)/99.

Συγκεκριμένα οι μέτοχοι της MTV καταγγέλλουν τον πλειοψηφούντα μέτοχο και την εταιρεία WELLA INTERNATIONAL ότι, μετά από συνεννόηση συμφώνησαν στην μεταβίβαση της αποκλειστικότητας της παραγωγής και διανομής προϊόντων WELLA στην Κύπρο, από την εταιρεία MTV COSMETICS LTD στην M&V COSMETICS η οποία ανήκει αποκλειστικά στον πλειοψηφούντα μέτοχο της MTV COSMETICS LTD. Σύμφωνα με τους καταγγέλλοντες η συμφωνία αυτή ουσιαστικά οδήγησε την εταιρεία MTV

COSMETICS LTD στην οικονομική καταστροφή, διότι όλες οι εργασίες της εν λόγω εταιρείας έχουν σχέση με την αποκλειστική παραγωγή και διανομή προϊόντων WELLA.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία του δικηγόρου των μετόχων της εταιρείας MTV COSMETICS LTD έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα την οποία να θέσει ενώπιον της.

Η Υπηρεσία απέστειλε επιστολή τόσο στην εταιρεία M&V COSMETICS LTD όσο και στην Γερμανική WELLA International ζητώντας, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν.207/89, στοιχεία και πληροφορίες προς διερεύνηση της καταγγελίας. Ο δικηγόρος της εταιρείας M&V COSMETICS LTD και του πλειοψηφούντος μετόχου της MTV COSMETICS LTD δεν απέστειλε τα ζητηθέντα στοιχεία και πληροφορίες μέσα στην προθεσμία που ορίζει ο Νόμος και με επιστολή του προς της Επιτροπή ζήτησε όπως σταματήσει η διερεύνηση της υπόθεσης από την Επιτροπή διότι ήδη εκκρεμεί διαδικασία στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας που αφορά τα ίδια γεγονότα.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της συζήτησε το όλο θέμα και ομόφωνα διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση από μέρους των καταγγελλομένων του άρθρου 24 και 25 του Ν.207/89, δηλαδή δεν απέστειλαν τα ζητηθέντα στοιχεία και πληροφορίες μέσα στην τακτή προθεσμία που ορίζει το άρθρο 24 του Ν.207/89.

Η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως κληθούν και παραστούν ενώπιον της οι καταγγελλόμενοι για να ακουστούν οι θέσεις και απόψεις τους επί της πιο πάνω πιθανής παράβασης.

Ο δικηγόρος των καταγγελλομένων παρουσιαζόμενος ενώπιον της Επιτροπής ανέφερε ότι δεν υπήρξε άρνηση υποβολής των στοιχείων και πληροφοριών που ζήτησε η Υπηρεσία αλλά αντίθετα, υπήρξε άμεση ανταπόκριση από μέρους των πελατών του οι οποίοι με επιστολή τους ζήτησαν να σταματήσει η διερεύνηση της καταγγελίας φέρνοντας σε γνώση της Επιτροπής κάποια γεγονότα. Ταυτόχρονα ο δικηγόρος των

καταγγελλομένων υπέβαλε προδικαστικές ενστάσεις που αφορούν το απόρρητο των πληροφοριών που ζητούνται και το δικαίωμα των πελατών του για «Δίκαιη δίκη» καθώς και το γεγονός ότι οι πελάτες του δεν πρέπει να δικάζονται δύο φορές για τα ίδια αδικήματα.

Η εν λόγω υπόθεση αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο 2002.

5.1.10. Καταγγελίες αναφορικά με πωλήσεις αγαθών ή/και υπηρεσιών κάτω του κόστους.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελίες που υποβλήθησαν ενώπιον της Επιτροπής από διάφορους καταστηματάρχες και οργανωμένα σύνολα εναντίον συγκεκριμένων υπεραγορών για πωλήσεις εμπορευμάτων κάτω του κόστους.

Συγκεκριμένα, καταστηματάρχες και οργανωμένα σύνολα καταγγέλλουν στην Επιτροπή ότι συγκεκριμένες υπεραγορές χρησιμοποιώντας την δεσπόζουσα θέση τους στην αγορά αλλά και την οικονομική τους ευρωστία κατά την περίοδο των γιορτών των Χριστουγέννων, πωλούν διάφορα προϊόντα τους κάτω του κόστους με αποτέλεσμα μικρομεσαία καταστήματα να τίθενται σε δυσμενέστερη θέση στον ανταγωνισμό και να κινδυνεύουν με αφανισμό.

Η Επιτροπή εξετάζοντας τις καταγγελίες έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως διεξαγάγει έρευνα σχετικά με τις καταγγελίες και ειδικά στο αν και κατά πόσο οι εν λόγω υπεραγορές κατέχουν δεσπόζουσα θέση στην αγορά.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε έρευνα από την οποία διαφάνηκε ότι οι εν λόγω υπεραγορές δεν κατέχουν δεσπόζουσα θέση ούτε στην αγορά συγκεκριμένης πόλης ή επαρχίας αλλά ούτε και σε παγκύπρια βάση.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία και πληροφορίες ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 10/2001 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

- «Η τιμή ή πώληση αγαθών και/ή υπηρεσιών κάτω του κόστους ρυθμίζεται από το άρθρο 82 της συνθήκης για την εγκαθίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, το οποίο απαγορεύει την καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης που κατέχει μια επιχείρηση.
- Η νομοθεσία περί Προστασίας του Ανταγωνισμού σε εθνικό επίπεδο, η οποία είναι πλήρως εναρμονισμένη με την Ευρωπαϊκή, καλύπτεται με το Νόμο 207/89 και για το συγκεκριμένο θέμα, με το άρθρο (6).
- Με βάση τα πιο πάνω, η Επιτροπή για να έχει αρμοδιότητα να εξετάσει παρόμοιας φύσης καταγγελία, θα πρέπει να έχει πληροφορίες και στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η καταγγελλόμενη / καταγγελλόμενες επιχειρήσεις που προβαίνουν στην πώληση αγαθών ή υπηρεσιών κάτω του κόστους, κατέχουν δεσπόζουσα θέση. Στις συγκεκριμένες καταγγελίες δεν υπάρχουν τέτοια στοιχεία ή πληροφορίες που να μπορούν να χαρακτηριστούν οι καταγγελλόμενοι ότι κατέχουν δεσπόζουσα θέση.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή, νομικά αδυνατεί να παρέμβει και κατ' επέκταση να αποφανθεί ότι τέτοιου είδους ενέργεια αποτελεί παράβαση των κανόνων περί Προστασίας του Ανταγωνισμού όπως ρυθμίζονται από τη σχετική νομοθεσία.»

5.1.11. Καταγγελία της εταιρείας Cyprus Trading Corporation Ltd (CTC) εναντίον των Ναυτιλιακών εταιρειών για επιβολή πρόσθετων χρεώσεων κατά παράβαση των άρθρων 4 και 6 του Ν. 207/89

Η πιο πάνω υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής η εταιρεία C.T.C. Ltd με την οποία καταγγέλλει τις Ναυτιλιακές εταιρείες ότι έχουν εφαρμόσει νέα μέθοδο χρέωσης με την προσθήκη του Terminal Handling Charge (T.H.C.).

Συγκεκριμένα η C.T.C. Ltd καταγγέλλει ότι μερικές Ναυτιλιακές εταιρείες από την 1^η Ιανουαρίου 2001, οι πλοιοκτήτριες εταιρείες / Ναυτιλιακές Γραμμές (Principals), αποφάσισαν να επιβάλουν επιπρόσθετη χρέωση, την λεγόμενη

«Terminal Handling Charge» (T.H.C.). Το T.H.C. καθορίστηκε στις 50 λίρες για τα εμπορευματοκιβώτια των 20 πόδων και στις 65 λίρες για εκείνα των 40 πόδων και ότι η απόφαση αυτή αφορούσε όλες τις εισαγωγές και όλες τις εξαγωγές αλλά για συγκεκριμένους προορισμούς.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή / καταγγελία έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την οποία να θέσει ενώπιον της Επιτροπής.

Από την έρευνα η Υπηρεσία διαπίστωσε τα πιο κάτω:

- Οι Ναυτιλιακοί Αντιπρόσωποι, έχουν υιοθετήσει το THC σαν μέρος του Τιμολογίου, αλλά σαν ξεχωριστή χρέωση από τις άλλες συνηθισμένες χρεώσεις, δηλαδή όπως είναι το Freight, Landing Charge, Primage, Notification Charges, Delivery, Porterages, Empty return, Service Fee, other charges κτλ.
- Οι Ναυτιλιακές Γραμμές, οι οποίες έχουν υιοθετήσει το THC, είναι οι μεγαλύτερες Πλοιοκτήτριες Εταιρείες / Ναυτιλιακές Γραμμές και οι υπόλοιπες, είναι μικρότερης εμβέλειας μεταφορικές εταιρείες και δεν καλύπτουν όλους τους προορισμούς και ούτε παρέχουν την αναγκαία εξυπηρέτηση και αυτό δημιουργεί πρόβλημα επιλογής μεταξύ εταιρειών που χρεώνουν το THC και με αυτές που δεν χρεώνουν.
- Το THC είναι μία διεθνής ορολογία και εφαρμόζεται για χρόνια τώρα στις περισσότερες χώρες και λιμάνια του κόσμου και ο τρόπος εφαρμογής του THC διαφέρει από λιμάνι σε λιμάνι.
- Η Αρχή Λιμένων Κύπρου πληροφόρησε την Υπηρεσία, ότι δεν υπάρχει Νομοθεσία η οποία να απαγορεύει την εφαρμογή του συστήματος THC στην Κύπρο.
- Ο Σύνδεσμος Ναυτικών Πρακτόρων Κύπρου, ο οποίος εκπροσωπεί μέλη τα οποία ανήκουν στην Ομάδα Χρέωσης του T.H.C. και μέλη τα

οποία δεν ανήκουν στην ομάδα χρέωσης του T.H.C. τοποθετείται ως ακολούθως:

- (α) οι πλοιοκτήτες έχουν επιβάλει το T.H.C. σε όλες τις Ευρωπαϊκές Χώρες.
- (β) Το THC είχε συμφωνηθεί με τα Συμβούλια των εξαγωγέων στην Ευρώπη το 1980 και έκτοτε αυτό εφαρμόζεται σε όλα τα κύρια Ευρωπαϊκά Λιμάνια.
- (γ) Η νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία επιτρέπει στα Conferences να λειτουργούν (Κανονισμός 4056) δεν έχει πρόνοια επακριβώς τι είναι ή όχι αποδεκτό. Η ερμηνεία τούτου ανήκει στην Ευρωπαϊκή Ένωση (DGIV) και
- (δ) Ο σύνδεσμος επίσης ισχυρίζεται ότι υπάρχει ένας συνεχιζόμενος διάλογος με τη Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Ευρώπης (European Competition Directorate) σχετικά με τα πλαίσια σύμφωνα με τα οποία τα Conferences λειτουργούν με βάση τον Κανονισμό υπ' αρ. 4056/86 και ότι μεταξύ των δραστηριοτήτων από λιμάνι σε λιμάνι, που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα πλαίσια του πιο πάνω κανονισμού είναι και το THC, το οποίο είναι αποδεκτό από την Επιτροπή.

Λαμβάνοντας υπόψη το διεθνή χαρακτήρα της υπόθεσης, η Υπηρεσία της Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού, έκρινε σκόπιμο όπως συντονιστεί με την Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για να διατηρηθεί μια ομοιομορφία στις αποφάσεις τέτοιου είδους διεθνής εμβέλειας υποθέσεων.

Η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον της Διεύθυνσης Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα περαιτέρω. Η υπόθεση αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο 2002.

5.1.12 Άλλες καταγγελίες που υπεβλήθησαν ενώπιον της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

Ενώπιον της Επιτροπής τέθηκαν οι πιο κάτω καταγγελίες οι οποίες όμως, είτε διότι δεν δόθηκαν επαρκή στοιχεία από τους καταγγέλλοντες, είτε διότι δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες της Επιτροπής, η Επιτροπή δεν προχώρησε στην εξέταση τους.

1. Καταγγελία για επέκταση δραστηριοτήτων της Υπεραγοράς Ορφανίδη Λτδ στην περιοχή Σολιάς.
2. Σχέδιο διακίνησης εθνοφρουρών.
3. Καταγγελία εταιρείας Γ.Ι. Θεολόγος Λτδ εναντίον του Λατομείου Πούλλα Τσαδιώτη Λτδ.
4. Καταγγελία εταιρείας Ε. ΠΥΡΓΑ ΛΤΔ εναντίον της εταιρείας DELTA CONES LTD.
5. Καταγγελία Ν. Ιωάννου εναντίον της εταιρείας Λ.Π. Φραγκεσκίδη Λτδ.
6. Καταγγελία Υπεραγοράς Στ. Ανδρέου Λτδ εναντίον των εταιρειών COCA-COLA, KEAN και ΚΕΟ.
7. Καταγγελία Κυριάκου Γεωργιάδη εναντίον των εταιρειών Peletico Ltd - Zerplast Ltd.
8. Καταγγελία Cinema Films Acropole εναντίον του Υπουργείου Παιδείας.
9. Καταγγελία κου. Νίκου Κοννίδη εναντίον του Γραφείου Ανάπτυξης Πανεπιστημιούπολης και Υπουργείου Παιδείας.

5.2. Ο ΠΕΡΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΝΟΜΟΣ 22(Ι)/1999
ΕΞΕΤΑΣΗ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΠΟΥ
ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Μέσα στο έτος 2001 η Υπηρεσία της Επιτροπής αξιολόγησε και έθεσε ενώπιον της Επιτροπής δώδεκα (12) Συγκεντρώσεις Επιχειρήσεων που της κοινοποιήθηκαν ως ακολούθως:

5.2.1. Συγκέντρωση των εταιρειών WELLGOODS LTD και CYPRESSA
FOOD IMPORTERS & DISTRIBUTORS LTD

Οι εταιρείες WELLGOODS LTD και CYPRESSA FOOD IMPORTERS & DISTRIBUTORS LTD με επιστολή τους προς την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού γνωστοποίησαν τη συμφωνία συγκέντρωσης τους και τη σύσταση τρίτης εταιρείας με την επωνυμία WELLGOODS CYPRESSA LTD.

Η Υπηρεσία της Επιτροπής ενεργώντας σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου αφού αξιολόγησε τα στοιχεία και πληροφορίες που απέστειλαν σύμφωνα με το Παράρτημα Γ του Ν.22(Ι)/99 οι δύο εν λόγω εταιρείες, ετοίμασε έκθεση την οποία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία διαπίστωσε ότι δεν δημιουργείται αλλά ούτε και ενισχύεται δεσπόζουσα θέση των υπό συγκέντρωση εταιρειών και ομόφωνα αποφάσισε όπως κηρύξει την εν λόγω συγκέντρωση συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς. Ταυτόχρονα όμως η Επιτροπή διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 9(α) του Ν.22(Ι)/99 από μέρος των εν λόγω εταιρειών.

Συγκεκριμένα η νεοσυσταθείσα εταιρεία WELLGOODS CYPRESSA LTD άρχισε να διεξαγάγει εργασίες εκδίδοντας τιμολόγια στο όνομα της πριν ακόμα λάβει σχετική ειδοποίηση έγκρισης ως οι πρόνοιες της Νομοθεσίας.

Η Επιτροπή ενεργώντας μέσα στα πλαίσια της Νομοθεσίας κάλεσε τις δύο εμπλεκόμενες εταιρείες ενώπιον της για να ακουστούν οι θέσεις και απόψεις τους επί της παράβασης.

Ο δικηγόρος των δύο εταιρειών, απολογήθηκε εκ μέρους των πελατών του και ανέφερε ότι δεν διεξήγαγε αγοραπωλησίες η νέα εταιρεία αλλά εισέπραξε χρήματα από παλιά τιμολόγια, εκ μέρους των άλλων δύο εταιρειών.

Τέλος ζήτησε την επιείκεια της Επιτροπής λόγω του ότι ο περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμος 22(Ι)/99 είναι ένας νέος Νόμος που τώρα εφαρμόζεται.

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της όλα τα γεγονότα αλλά και την παραδοχή των δύο εταιρειών, ομόφωνα αποφάσισε όπως επιβάλλει την ποινή χρηματικού προστίμου από Λ.Κ.2.500 σε κάθε μια από τις εταιρείες WELLGOOD LTD και στην CYPRESSA FOOD IMPORTERS & DISTRIBUTORS LTD.

Η Επιτροπή εξέδωσε την υπ' αριθμό 5/2001 Απόφαση.

5.2.2. Συγκέντρωση των εταιρειών BP (CYPRUS) LTD και MOBIL OIL CYPRUS LTD

Ενώπιον της Υπηρεσίας της Επιτροπής κοινοποιήθηκε συμφωνία συγκέντρωσης BP Cyprus Ltd και Mobil Oil Cyprus Ltd. Με την ίδια κοινοποίηση-επιστολή, οι πιο πάνω εταιρείες, ζητούν επίσης την ακύρωση της σύμπραξης μεταξύ τους η οποία εγκρίθηκε από την Επιτροπή δυνάμει των προνοιών του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89 στις 6.4.1998.

Μετά τη λήψη της πιο πάνω κοινοποίησης, η Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, προχώρησε στην διεξαγωγή προκαταρκτικής αξιολόγησης και ετοίμασε γραπτή έκθεση η οποία παρουσιάστηκε ενώπιον της Επιτροπής.

Προτού η Επιτροπή αποφανθεί για το συμβατό ή μη της πιο πάνω συγκέντρωσης, ο Υπουργός Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού ως ο αρμόδιος Υπουργός εξάσκησε το δικαίωμα που του παρέχει το άρθρο 36 του

Νόμου 22(1)/2000 και με αιτιολογημένο διάταγμα κήρυξε την κοινοποιηθείσα συγκέντρωση ως «μείζονος δημοσίου συμφέροντος», επειδή «η υπό εξέταση συγκέντρωση πιθανόν να δημιουργήσει δυσμενείς επιπτώσεις που ενδέχεται να προκύψουν σε βάρος της τεχνικής προόδου, της οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης και της προσφοράς αγαθών αναγκαίων για τη δημόσια ασφάλεια της Δημοκρατίας».

Μετά την έκδοση του πιο πάνω διατάγματος, η Επιτροπή σε συνεδρία της, εξέτασε το περιεχόμενο της έκθεσης που ετοιμάστηκε από την Υπηρεσία και διαπίστωσε ότι:

- Η κοινοποιηθείσα συγκέντρωση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Νόμου 22(1)/1999 και
- προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά.

Με βάση τις πιο πάνω διαπιστώσεις η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να κινήσει διαδικασία πλήρους διερεύνησης σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 18(γ).

Μέσα στα πλαίσια της πλήρους διερεύνησης, η Υπηρεσία εφάρμοσε τις πρόνοιες του άρθρου (23) και σε συνάντηση που είχε με εκπροσώπους των υπό συγκέντρωση εταιρειών προχώρησε σε διαπραγματεύσεις κάνοντας προτάσεις που αποσκοπούσαν στην περαιτέρω μείωση του μεριδίου αγοράς, έτσι ώστε να αρθούν οι οποιεσδήποτε αμφιβολίες ως προς το συμβατό της συγκέντρωσης με την ανταγωνιστική αγορά.

Στη συνέχεια η Υπηρεσία είχε συνάντηση με όλα τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα/εταιρείες οι οποίοι είχαν έννομο συμφέρον αλλά δεν είχαν συμμετοχή στη συγκέντρωση για να τους δοθεί η ευκαιρία να υποβάλουν τις απόψεις τους σχετικά με τη συγκέντρωση.

Μετά την ολοκλήρωση της πλήρους διερεύνησης η Επιτροπή σε συνεδρία της εξέτασε τόσο τα αποτελέσματα των συναντήσεων όσο και την έκθεση της Υπηρεσίας.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία ομόφωνα αποφάσισε να:

- Κηρύξει την κοινοποιηθείσα συγκέντρωση συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς με τους πιο κάτω όρους:
 - (α) Μέσα σε διάστημα 6 μηνών από την ημερομηνία της Απόφασης η Exxon-Mobil να διαθέσει 5 πρατήρια προς πώληση σε ενδιαφερόμενες εταιρείες/εταιρεία πετρελαιοειδών οι οποίες δεν δραστηριοποιούνται στο παρόν στάδιο στην Κυπριακή αγορά πετρελαιοειδών.
 - (β) Μέσα σε διάστημα 6 μηνών από την ημερομηνία της Απόφασης η BP να διαθέσει 5 πρατήρια προς πώληση σε ενδιαφερόμενες εταιρείες/εταιρεία πετρελαιοειδών οι οποίες δεν δραστηριοποιούνται στο παρόν στάδιο στην Κυπριακή αγορά πετρελαιοειδών.
 - (γ) Η Exxon-Mobil και BP θα είναι υποχρεωμένες να εξυπηρετούν την οποιαδήποτε νέα εταιρεία/εταιρείες που θα αναλάβουν τα πιο πάνω πρατήρια και θα δραστηριοποιηθούν στην Κυπριακή αγορά, με όλες τις διευκολύνσεις που ισχύουν για τις υφιστάμενες στην κυπριακή αγορά εταιρείες πετρελαιοειδών, μεταξύ άλλων, προμήθεια, αποθήκευση, κοστολόγηση υπηρεσιών και εμπρόθεσμη εξυπηρέτηση.
 - (δ) Τα υπό παραχώρηση πρατήρια δεν θα πρέπει να έχουν κύκλο εργασιών κάτω από το μέσο όρο του κύκλου εργασιών του συνόλου των πρατηρίων Exxon-Mobil και BP. Ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών του κάθε πρατηρίου θα υπολογισθεί με βάση το σύνολο του μεριδίου αγοράς των εταιρειών Exxon-Mobil

και BP δια του συνολικού αριθμού των πρατηρίων που κατέχουν σήμερα.

Περαιτέρω και μετά την πιο πάνω απόφαση, η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα την ακύρωση και/ή ανάκληση του διατάγματος σύμπραξης Mobil και BP ημερομηνίας 6.4.1998.

Η Επιτροπή εξέδωσε την υπ' αριθμό 4/2001 Απόφαση.

5.2.3. Συγκέντρωση των εταιρειών L.K. GLOBALSOFT COM LTD και A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Οι εταιρείες L.K. Globalsoft Com Ltd και A.T. Multitech Corporation Ltd υπέβαλαν στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού κοινοποίηση συγκέντρωσης σύμφωνα με το άρθρο 13 του Ν.22(Ι)/99.

Η Υπηρεσία αφού εξέτασε την εν λόγω κοινοποίηση, διεξήγαγε προκαταρκτική αξιολόγηση της συγκέντρωσης και ετοίμασε γραπτή έκθεση προς την Επιτροπή.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την εν λόγω κοινοποίηση συγκέντρωσης και την έκθεση που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία, ομόφωνα αποφάσισε όπως κηρύξει την εν λόγω συγκέντρωση συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς υπό τον όρο:

«Οποιαδήποτε συγκέντρωση επιχειρήσεων που θα πραγματοποιήσει στο μέλλον η εταιρεία L.K.GLOBALSOFT.COM LTD, σε οποιοδήποτε τομέα, έστω και αν δεν εμπίπτει στις πρόνοιες του άρθρου 3 του Ν. 22(Ι)/1999 να κοινοποιείται αμέσως στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού.» Ταυτόχρονα η Επιτροπή εξετάζοντας την Έκθεση της Υπηρεσίας διαπίστωσε, από τα έγγραφα που υπέβαλε η ίδια η εταιρεία L.K. Globalsoft Com Ltd, παράβαση του άρθρου 13(1)(α), δηλαδή καθυστέρησε να υποβάλει την κοινοποίηση συγκέντρωσης πέραν των επτά (7) ημερών, όπως ορίζει το άρθρο 13(1)(α) του Νόμου 22(Ι)/99.

Συγκεκριμένα η κοινοποίηση της πράξης συγκέντρωσης υποβλήθηκε στην Υπηρεσία της Επιτροπής στις 13/3/2001, ενώ η σύναψη της σχετικής συμφωνίας συγκέντρωσης έγινε στις 19/1/2001 σύμφωνα με τα έγγραφα που δόθηκαν στην Υπηρεσία, δηλαδή υπήρξε καθυστέρηση περίπου δύο (2) μηνών κατά παράβαση του άρθρου 13(1)(α), το οποίο ορίζει ότι οι πράξεις συγκέντρωσης μείζονος σημασίας πρέπει να κοινοποιούνται γραπτώς στην Υπηρεσία το αργότερο μέσα σε μία εβδομάδα από την ημερομηνία σύναψης σχετικής συμφωνίας.

Η Επιτροπή διαπιστώνοντας την πιο πάνω παράβαση και ενεργώντας σύμφωνα με το άρθρο 52(2) του Ν. 22(Ι)/99, κάλεσε ενώπιον της, την εταιρεία L.K.Globalsoft Com Ltd για να ακουστεί σχετικά με την πιο πάνω παράβαση.

Ο εκπρόσωπος της εταιρείας, L.K. Globalsoft Com Ltd, αφού παραδέχτηκε την καθυστέρηση και την ορθότητα των ημερομηνιών, ανέφερε στην Επιτροπή ότι το γεγονός της καθυστέρησης δεν έγινε σκόπιμα αλλά μετά την σύναψη της συμφωνίας πηγαινοέρχονταν στους δικηγόρους για διάφορα νομικά θέματα που προέκυψαν και γι' αυτό το λόγο υπήρξε η καθυστέρηση. Ο εκπρόσωπος της εταιρείας L.K.Globalsoft Com Ltd, ανέφερε επίσης στην Επιτροπή ότι η εν λόγω νομοθεσία είναι μία νέα νομοθεσία που δεν έχει ακόμα εμπεδωθεί και ότι έχουν ήδη υποβάλει ξανά κοινοποίηση συγκέντρωσης και ήταν μέσα στα χρονικά περιθώρια που ορίζει ο Νόμος, απολογήθηκε για την καθυστέρηση και ζήτησε την επιείκεια της Επιτροπής.

Η Επιτροπή εξέδωσε την υπ' αριθμό 6/2001 Απόφαση.

5.2.4. Συγκέντρωση των εταιρειών ΧΡ. & Κ. ΜΙΤΣΙΔΗΣ ΛΤΔ και ΑΛΕΥΡΟΠΟΙΕΙΑ ΛΑΡΝΑΚΟΣ «ΖΗΝΩΝ» ΛΤΔ

Οι εταιρείες Χρ. και Κ. Μιτσίδης Λτδ και Αλευροποιεία Λάρνακος «Ζήνων» Λτδ κοινοποίησαν με επιστολή τους στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, ότι με βάση έγγραφη συμφωνία η Εταιρεία ΧΡ. & Κ. ΜΙΤΣΙΔΗΣ ΛΤΔ έχει εξαγοράσει την εταιρεία ΑΛΕΥΡΟΠΟΙΕΙΑ ΛΑΡΝΑΚΟΣ «ΖΗΝΩΝ» ΛΤΔ.

Μετά τη συμπλήρωση των στοιχείων του Παραρτήματος ΙΙΙ του Ν.22(Ι)/99, η Υπηρεσία μετά από προκαταρκτική έρευνα ετοίμασε έκθεση, την οποία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής. Η Επιτροπή αφού μελέτησε το περιεχόμενο της έκθεσης της Υπηρεσίας, ομόφωνα διαπίστωσε ότι η εν λόγω συγκέντρωση, ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του Ν.22(Ι)/99, αλλά προκαλούσε σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά και έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία, όπως διεξαγάγει πλήρη έρευνα σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 18(γ).

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε τη συμπληρωματική έκθεση που ετοιμάστηκε από την Υπηρεσία, ομόφωνα έκρινε σκόπιμο όπως πριν τη λήψη τελικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 26, καλέσει ενώπιον της τα ενδιαφερόμενα μέρη για ν' ακούσει τις απόψεις τους βάσει των προνοιών του άρθρου 27.

Σε συνεδρία της Επιτροπής στις 22/6/2001, δόθηκε η ευκαιρία στην εταιρεία ΧΡ. & Κ. ΜΙΤΣΙΔΗΣ ΛΤΔ να αναπτύξει τις απόψεις της και να επιχειρηματολογήσει για το συμβατό της κοινοποιηθείσας συγκέντρωσης.

Στις 29.6.2001 κλήθηκαν και παρουσιάστηκαν οι εκπρόσωποι της εταιρείας ΑΛΕΥΡΟΠΟΙΕΙΑ ΛΑΡΝΑΚΟΣ «ΖΗΝΩΝ» ΛΤΔ, στους οποίους δόθηκε επίσης η ευκαιρία να επιχειρηματολογήσουν και να εκφράσουν τις απόψεις τους για το συμβατό, της υπό αναφορά συγκέντρωσης.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της, αφού εξέτασε όλα τα στοιχεία και πληροφορίες που τέθηκαν ενώπιον της τόσο από την έκθεση της υπηρεσίας όσο και από τις συναντήσεις που είχε με τα εμπλεκόμενα μέρη, αποφάσισε κατά πλειοψηφία 4 υπέρ και 1 κατά όπως:

- Κηρύξει τη γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς υπό τους πιο κάτω όρους:
 - (α) Η παραγωγή σε άλευρο, των συγκεντρωθεισών εταιρειών, σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να μειωθεί κάτω από το σημερινό επίπεδο που διατίθενται στην εγχώρια αγορά.

- (β) Οι συγκεντρωθείσες εταιρείες είναι υποχρεωμένες να αυξήσουν την παραγωγή τους με σκοπό την κάλυψη των αναγκών της αγοράς, σε περιπτώσεις αυξημένης ζήτησης ή μειωμένης παραγωγής, από τους υπόλοιπους ανταγωνιστές, μέχρι και 15,000 τόνους ετησίως.
 - (γ) Οι συγκεντρωθείσες εταιρείες, υποχρεούνται όπως μη αυξήσουν τις τιμές των αλεύρων για τα επόμενα τρία χρόνια, νοούμενου ότι η αύξηση στην τιμή του σίτου και του ηλεκτρικού ρεύματος δε θα υπερβαίνει το 5% κατά μέσο όρο, με άλλα λόγια η αύξηση του κόστους ή της τιμής των δύο αυτών στοιχείων κατά μέσο όρο θα κυμαίνεται μέχρι 5%, τυχόν αύξηση των αλεύρων δε θα πρέπει να υπερβαίνει το ποσοστό διαφοράς πέραν του 5%.
 - (δ) Οι συγχωνευθείσες εταιρείες, υποχρεούνται όπως μη αυξήσουν τις τιμές των αλεύρων για τα επόμενα τρία χρόνια, νοούμενου ότι η αύξηση στην τιμή του σίτου και του ηλεκτρικού ρεύματος δε θα υπερβαίνει το 5% κατά μέσο όρο, με άλλα λόγια η αύξηση του κόστους ή της τιμής των δύο αυτών στοιχείων κατά μέσο όρο θα κυμαίνεται μέχρι 5%. Σε περίπτωση που η αύξηση των πιο πάνω στοιχείων υπερβαίνει το 5%, τυχόν αύξηση των αλεύρων δε θα πρέπει να υπερβαίνει το ποσοστό διαφοράς πέραν του 5%.
 - (ε) Σε περίπτωση μείωσης της τιμής του ηλεκτρικού ρεύματος και σίτου πέραν του 5%, τότε οι συγκεντρωθείσες εταιρείες υποχρεούνται σε μείωση της τιμής των αλεύρων, σε ποσοστό που ισοδυναμεί με τη διαφορά μείωσης πέραν του 5%.
 - (στ) Οι συγχωνευθείσες εταιρείες, υποχρεούνται ανά πάσα στιγμή να διατηρούν αποθέματα αλεύρων στους μύλους τους, τουλάχιστον 350 τόνους.
- Η Επιτροπή και η Υπηρεσία της, θα παρακολουθούν σε συνεχή βάση την εφαρμογή και τήρηση των πιο πάνω όρων. Σε περίπτωση που

διαπιστωθεί οποιαδήποτε παράβαση όρου ή όρων που συνοδεύουν την παρούσα απόφαση για κήρυξη της υπό αναφορά συγκέντρωσης ως συμβατής, θα εφαρμοσθούν οι πρόνοιες του άρθρου 41(β) του Ν.22(Ι)/99.

Οι πιο πάνω όροι δύνανται να επανεξεταστούν από την Επιτροπή, μετά από αίτημα της αποκτώντας τον έλεγχο εταιρείας, ΧΡ. & Κ. ΜΙΤΣΙΔΗΣ ΛΤΔ, όταν η συγκεκριμένη αγορά λειτουργεί κάτω από συνθήκες πλήρους φιλελευθεροποίησης.

Η Επιτροπή κατέληξε στην πιο πάνω απόφαση λαμβάνοντας υπόψη τις πρόνοιες του άρθρου 12 του νόμου 22(Ι)/1999.

Η Επιτροπή εξέδωσε την υπ' αριθμό 7/2001 Απόφαση.

5.2.5. Συγκέντρωση των εταιρειών Highgate Leisure Holdings Ltd και ASP Royal Holdings Ltd

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την έκθεση αξιολόγησης που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα αποφάσισε όπως κηρύξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.2.6. Συγκέντρωση των εταιρειών LOUIS Catering Ltd και COMPASS GROUP INTERNATIONAL

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την έκθεση αξιολόγησης που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα αποφάσισε όπως κηρύξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.2.7. Συγκέντρωση των εταιρειών CYFIELD DEVELOPMENTS LTD και ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΛΤΔ

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την έκθεση αξιολόγησης που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα αποφάσισε όπως κηρύξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.2.8. Συγκέντρωση των εταιρειών ATLANTICA LEISURE GROUP LTD και PREUSSAG A.G. (Γερμανίας)

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την έκθεση αξιολόγησης που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα αποφάσισε όπως κηρύξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.2.9. Άλλες Συγκεντρώσεις Επιχειρήσεων

Κοινοποιήθηκαν προς την Υπηρεσία της Επιτροπής οι πιο κάτω τέσσερις (4) συγκεντρώσεις επιχειρήσεων οι οποίες όμως αφού αξιολογήθηκαν από την εντεταλμένη Υπηρεσία διαπιστώθηκε ότι δεν ενέπιπταν στις πρόνοιες του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(1)/1999 και δεν παρουσιάστηκαν ενώπιον της Επιτροπής.

1. Συγκέντρωση των εταιρειών Vassiliko Building Materials Ltd και Λατομεία Πυργών Λτδ.
2. Συγκέντρωση των εταιρειών NESTLE HOLDINGS Inc (Ελβετίας) και RASTON PURINA (Αμερικής).
3. Συγκέντρωση των εταιρειών HEWLETT-PACKARD Co και COMPAQ COMPUTER CORPORATION.
4. Συγκέντρωση των εταιρειών Παγκύπρια Εταιρεία Αρτοποιιών Λτδ και Ανδρέας Σ. Κοιλιάρης Λτδ.

6. ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΜΑΣ ΜΕ ΕΚΕΙΝΗ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟ

Μέσα στα πλαίσια της εναρμόνισης της Νομοθεσίας μας με εκείνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ιδιαίτερα ενόψει της αίτησης της Κύπρου για πλήρη ένταξη στην Ευρωπαϊκή Ένωση, η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού με βάση το άρθρο 5(2) του Νόμου 207/89 αποφάσισε την έκδοση ομαδικής εξαίρεσης, από τις διατάξεις του άρθρου 4 του ίδιου Νόμου, ειδικών Συμφωνιών μεταξύ επιχειρήσεων.

Για το σκοπό αυτό η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού ετοίμασε σχετικά

Διατάγματα τα οποία υπέβαλε στο γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας για νομοτεχνικό έλεγχο προτού τα υποβάλει, μαζί με την αιτιολογημένη γνώμη της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού στο Υπουργικό Συμβούλιο για έγκριση.

6.1. Συμφωνίες Έρευνας και Ανάπτυξης

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αντίστοιχος Ευρωπαϊκός Κανονισμός του Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες Έρευνας και Ανάπτυξης) Διατάγματος του 1997 έχει καταργηθεί με την έκδοση Νέου Ευρωπαϊκού Κανονισμού με αρ. 2659/2000 ως και επίσης τους λόγους της έκδοσης του Νέου Κανονισμού από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και μέσα στα πλαίσια της πολιτικής για την εναρμόνιση της Νομοθεσίας μας με εκείνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αιτιολογείται, δυνάμει του εδαφίου 2 του άρθρου 5 του Νόμου 207/89, η έκδοση σχετικού Διατάγματος που τιτλοφορείται «Το Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες Έρευνας και Ανάπτυξης) Διάταγμα του 2002» από το Υπουργικό Συμβούλιο. Σύμφωνα με το Διάταγμα αυτό, το οποίο αποτελεί αντικατάσταση του Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες Έρευνας και Ανάπτυξης) Διατάγματος του 1997, θα καθορίζεται Κατηγορία Συμφωνιών και Εναρμονισμένων Πρακτικών, οι οποίες μπορούν να θεωρηθούν ότι κατά κανόνα πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 5(1) του Νόμου 207/89 για να τύχουν εξαιρέσεις κατά κατηγορίες από τις διατάξεις του άρθρου 4(1) του ίδιου Νόμου.

6.2. Συμφωνίες εξειδίκευσης

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αντίστοιχος Ευρωπαϊκός Κανονισμός του Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες εξειδίκευσης) Διατάγματος του 1997 έχει καταργηθεί με την έκδοση Νέου Ευρωπαϊκού Κανονισμού με αρ. 2658/2000 ως και επίσης τους λόγους της έκδοσης του Νέου Κανονισμού από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και μέσα στα πλαίσια της πολιτικής για την εναρμόνιση της Νομοθεσίας μας με εκείνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αιτιολογείται, δυνάμει του εδαφίου 2 του άρθρου 5 του Νόμου 207/89, η έκδοση σχετικού Διατάγματος που

τιτλοφορείται «Το Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες Εξειδίκευσης) Διάταγμα του 2002» από το Υπουργικό Συμβούλιο. Σύμφωνα με το Διάταγμα αυτό, το οποίο αποτελεί αντικατάσταση του Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες Εξειδίκευσης) Διατάγματος του 1997, θα καθορίζεται Κατηγορία Συμφωνιών και Εναρμονισμένων Πρακτικών, οι οποίες μπορούν να θεωρηθούν ότι κατά κανόνα πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 5(1) του Νόμου 207/89 για να τύχουν εξαιρέσεως κατά κατηγορίες από τις διατάξεις του άρθρου 4(1) του ίδιου Νόμου.

6.3. Συμφωνίες, Αποφάσεις και Εναρμονισμένες Πρακτικές μεταξύ Ναυτιλιακών Μεταφορέων Τακτικών Γραμμών-Κοινοπραξίες

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αντίστοιχος Ευρωπαϊκός Κανονισμός του Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες, Αποφάσεις και Εναρμονισμένες Πρακτικές μεταξύ Ναυτιλιακών Μεταφορέων Τακτικών Γραμμών-Κοινοπραξίες) Διατάγματος του 1997 έχει τροποποιηθεί με την έκδοση Νέου Ευρωπαϊκού Κανονισμού με αρ. 823/2000 ως και επίσης τους λόγους τροποποίησης του και μέσα στα πλαίσια της πολιτικής για την εναρμόνιση της Νομοθεσίας μας με εκείνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αιτιολογείται, δυνάμει του εδαφίου 2 του άρθρου 5 του Νόμου 207/89, η έκδοση σχετικού Διατάγματος που τιτλοφορείται «Το Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες, Αποφάσεις και Εναρμονισμένες Πρακτικές μεταξύ Ναυτιλιακών Μεταφορέων Τακτικών Γραμμών-Κοινοπραξίες) (Τροποποιητικό) Διάταγμα του 2002» από το Υπουργικό Συμβούλιο. Σύμφωνα με το Διάταγμα αυτό, το οποίο αποτελεί τροποποίηση του Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες, Αποφάσεις και Εναρμονισμένες Πρακτικές μεταξύ Ναυτιλιακών Μεταφορέων Τακτικών Γραμμών-Κοινοπραξίες) Διάταγμα του 1997, θα καθορίζεται Κατηγορία Συμφωνιών και Εναρμονισμένων Πρακτικών, οι οποίες μπορούν να θεωρηθούν ότι κατά κανόνα πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 5(1) του Νόμου 207/89 για να τύχουν εξαίρεσης κατά κατηγορίες από τις διατάξεις του άρθρου 4(1) του ίδιου Νόμου.

6.4. Συμφωνίες μεταξύ Επιχειρήσεων με Ηλεκτρονικά Συστήματα Κράτησης Θέσεων στις Αεροπορικές Μεταφορές

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αντίστοιχος Ευρωπαϊκός Κανονισμός (ΕΚ) ΑΡ. 3652/93, του Περί Εξαιρέσεων Κατά Κατηγορίες (Συμφωνίες μεταξύ Επιχειρήσεων με Ηλεκτρονικά Συστήματα Κράτησης Θέσεων στις Αεροπορικές Μεταφορές) Διατάγματος του 1997, έχει καταργηθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση χωρίς να αντικατασταθεί και σύμφωνα και με την πολιτική της εναρμόνισης της Νομοθεσίας μας με εκείνη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αιτιολογείται η ψήφιση από το Υπουργικό Συμβούλιο Διατάγματος, το οποίο καταργεί το εν λόγω διάταγμα του 1997.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ